

实物社会转移与居民消费:挤出还是挤入

曹景林 陈金灵

摘要: 本文首先测算了各省市实物社会转移的数值,然后利用空间面板模型分析了2007-2014年我国31个省份,实物社会转移与居民消费的关系,得出结论:实物社会转移对农村居民消费的挤入效应比对城镇居民显著;人均可支配收入对城乡居民消费都有显著的促进作用;人均教育支出和人均社会保障支出对农村居民存在显著的挤入效应,对城镇居民消费的影响不显著;人均医疗卫生支出对农村居民存在明显的挤出效应,对城镇居民消费的影响不显著;人均文化支出对城乡居民消费的影响都不显著。最后,基于文章的实证结果,从提升居民人均可支配收入、加大财政支出力度、完善相应公共服务以及注重区域协同发展等方面努力,力求达到促进居民消费的目的。

关键字: 实物社会转移 居民消费 消费持久收入假说 空间面板模型

一、引言

自1978年改革开放以来,我国经济持续高速发展,主要依赖于投资和净出口。经济高速增长的非内需模式,使得产业结构与消费需求结构并不匹配。因此,在供给侧管理下居民的有效需求也是当前面临的主要问题。对此,我国政府在2014年经济工作会议和2015年召开的两会中,都强调将财政支出向民生倾斜,研究和制定相关提升居民消费的财政政策,增强内需对经济的拉动作用。

国内外专家和学者对财政支出与居民消费之间关系的关注由来已久,从研究的结论来看,两者之间的关系存在很大的争议。一部分学者认为两者之间存在挤出效应。Bailey(1971)最早研究政府支出与私人消费之间的关系时,将政府因素引入消费函数后,得到结论为:公共部门提供的产品和服务阻碍着个人的消费。Barro(1981)基于Bailey的研究,将持久收入理论假说引入到一般均衡的宏观经济模型中,结果得出:财政支出对居民消费具有挤出效应。谢建国和陈漓高(2002)在Tsung-Wu Ho(2001)的基础上,利用居民消费的跨期替代模型,得出结论:短期内财政支出与居民消费存在挤入效应,长期内两者存在挤出效应。王玉凤,Victor Valcarcel(2012)在两期模型框架下,研究财政外生冲击对耐用、非耐用消费品的影响,同时利用DSGE模型对上述两类影响进行校准,运用向量自回归进行估计,得出财政支出与耐用消费品是替代关系,而非耐用消费品是

互补关系。刘树林(2015)利用 DSGE 模型,研究两者的关系,并将总的财政支出分为生产性和消费性两类,这两者对消费的影响不定,前者是促进作用,后者是替代作用,总效应与两者作用的大小有关。另一些学者认为政府支出对居民消费具有挤入效应。Kanas(1994)认为政府支出与居民消费两者是促进关系,但是两者关系的影响程度与政府规模存在负相关关系。Devereus、Head 和 Lapham(1996)基于寡头竞争和规模报酬递增的假说,研究财政支出与居民消费之间的关系,发现政府支出能够提高劳动生产率,从而提高居民的实际工资和消费水平。Fiorito 和 Kollintzas(2004)认为整体来说公共消费对私人消费是互补关系。李建强(2012)通过构建 DSGE 模型,利用省级面板数据分析,得到两者在总量上存在互补关系,但在不同区域、不同人群间是存在差异的。胡东兰、田侃和夏长杰(2013)采用 1978-2010 年间的时序数列分析支农支出与农村消费的关系,得出结论:财政支农支出对居民消费有促进作用,但效果不是很明显,且农村居民消费存在一定滞后性。

此外,还有一些学者从财政支出结构上来研究,财政支出的不同类别与居民消费的关系是不同的。王宏利(2006)将支出按两类来区分:一类区分为政府消费和政府投资,另一类按财政支出功能和性质将其划分为 5 项支出。从长期和短期来看,消费和投资的作用效果是不同的,前者起阻碍作用而后者起促进作用。按功能划分的五项中,社会文教支出与行政管理支出与居民消费存在挤入效应,经济建设和其他支出与居民消费存在挤出效应。苑德宇,张静静,韩俊霞(2010)利用全国 30 个省份面板数据分析财政支出结构与消费的关系,结果表明:不同的财政支出与居民消费的关系不同,其中消费性支出对消费起到促进作用;科教文卫支出对消费起到阻碍作用;经济建设支出作用效果不明显。邹红,王彦方,李俊峰(2014)利用面板模型研究,得出民生性财政支出对城乡之间的促进作用不同,对前者的作用效果大于后者。

从以上可以看出,大部分学者的研究都集中在财政支出总量与居民消费之间的关系上,并且居民消费没有包含实物社会转移部分,这就不能反映出我国居民的实际消费水平。而且在方法上主要应用传统的计量经济学模型,很少有人考虑空间因素,这可能会使分析的结果存在偏差。而本文在研究中加入空间因素,运用空间计量的方法对我国居民消费进行区域分析,建立实物社会转移与居民消费

之间的模型，这样可以更详细地了解政府实物社会转移对居民消费的影响，也可
为政府制定政策提供建议。

二、实物社会转移的测算

实物社会转移是指政府和为住户服务的非营利机构免费或没有显著经济意
义的价格提供住户的货物和服务。实际社会转移包括两部分内容，一是为住户服
务的非营利机构和政府本身提供的非市场性个人服务，二是由这些部门购买，并
免费或以不具有经济意义的价格提供给住户的消费性货物和服务。根据本文的研
究目的及数据的可得性，本文中的实物社会转移只包含政府提供的部分，因此本
文的关键是测算出政府提供给居民的实物社会转移。根据已有的数据得出实物社
会转移的测算公式如下：

实物社会转移=卫生保健支出+娱乐和文化支出+教育支出+社会保护支出

其中四项财政支出都扣除了相应的公共服务支出。

结合 SNA2008 给出的实际最终消费的概念，居民实际最终消费等于居民最终消费
加上实物社会转移，从而我们得到了居民实际最终消费包含的两部分：一是住户
在服务或一些消费性商品上的支出价值；二是政府单位以实物社会转移形式向住
户提供的消费性货物或服务时负担的相应支出。

根据居民实际最终消费的定义，从万德数据库的财政支出项中分离出所需要
的指标数据，即卫生保健支出选择万德数据库中医疗卫生与计划生育费支出为计
算基础，扣除相关部门的管理费；教育支出选择万德数据库中的教育支出为计
算基础，扣除相关部门的管理费；娱乐和文化支出以万德数据库中的文化体育与传
媒为计算基础，扣除其中的广播影视、新闻出版和一些相关的管理费用；社会保
护支出以万德数据库中的社会保障与就业为计算基础，扣除人力资源和社会保障
管理事务和其他一些相关管理费用。从而可得出实物社会转移、最终居民消费的
数据，为后文研究实物社会转移对居民消费的影响提供数据依据。详细数据见附
录 1。

三、理论与模型

（一）消费函数理论

20 世纪 30 年代以来，消费理论研究经历了不同的阶段，由最初的凯恩斯的
绝对收入理论、发展到弗里德曼的持久收入以及莫迪利安尼的生命周期假说，还

有最新的霍尔的随机游走假说、迪顿的流动性约束假说。

本文的研究理论基础是持久收入假说。因为本文的目的是研究挤出和挤入效应。弗里德曼在《消费函数理论》一书中引出了持久收入理论。他认为“消费者支出有现期和持久之分，而居民消费是由他可以预期到的持久收入决定的，即居民会用持久收入来做为消费决策依据”。弗里德曼的持久收入假说，可以分为两个方面：一是消费支出，二是收入水平。这两个指标都有暂时性和持久性之分。将消费与持久性收入联系起来，解决跨期问题，我们可以理解为如果能预见未来收入提高，这会直接影响当期的消费支出，如果预见未来收入会降低，则当期的消费也会随之降低。

弗里德曼的持久收入假说，即 $C_t = \lambda Y P_t$ ，说明了居民持久收入决定着居民的消费。根据 Bailey (1971) 的假设把私人消费支出和政府支出引入消费函数中，即消费函数变为 $C_t + \theta G_t = \lambda Y P_t$ ，将其变形为包含实物社会转移的居民消费函数：

$$C_t = \alpha + \lambda Y P_t + \beta G_t$$

其中，若 $\beta > 0$ ，说明实物社会转移与居民消费存在挤入效应； $\beta < 0$ ，说明实物社会转移与居民消费存在挤出效应； $\beta = 0$ ，说明两者之间不存在关系。 λ 代表持久收入对居民消费的影响，一般为正向影响。对于持久收入，以前的文献中常用三年移动平均来代替的，为了使收入更具有持久性的特征，本文中利用人均可支配收入的五年移动平均代表持久收入。

(二) 空间面板模型设定

根据前面理论模型的推导，得出本文所需的计量模型： $C_t = \alpha + \lambda Y_t + \beta G_t + \mu_t$

其中， μ_t 为随机误差项。

由于我国城乡二元结构的存在，城乡居民消费和实物社会转移也存在巨大的差异，加上中国统计数据中收入分为城镇可支配收入和农村居民纯收入，我们将从城镇和农村这两个角度来进行实证分析。因此计量模型将包括农村和城镇两个模型：

农村计量模型：

$$CR_t = \alpha_0 + \alpha_1 YR_t + \alpha_2 GR_t + \mu_t$$

城镇计量模型：

$$CU_t = \beta_0 + \beta_1 YU_t + \beta_2 GU_t + v_t$$

实物社会转移支出是财政支出中由政府支出却由居民享用的那一部分支出，这与很多文献中的民生性财政支出类似。将财政支出中实物社会转移进一步细分为教育支出、医疗卫生支出、娱乐和文化支出、社会保护支出这四项，分析政府对居民的支出结构与消费的之间的关系，即把 GU 分为城镇教育支出 (UEDU)、城镇娱乐和文化支出 (UCUL)、城镇社会保护支出 (UPRO)、城镇医疗卫生支出 (UMED)。CR 分为农村教育支出 (REDU)、农村娱乐和文化支出 (RCUL)、农村社会保护支出 (RPRO)、农村医疗卫生支出 (RMED)。并且将其扩展为空间面板数据模型，利用空间面板模型来研究实物社会转移对城乡居民消费的影响。本文的空间面板模型具体设为如下三种形式：

1、空间面板滞后模型

农村居民计量模型如下：

$$\ln CR_{it} = \rho \sum_{j=1}^N W_{ij} \ln CR_{jt} + \alpha_0 \ln YR + \alpha_1 \ln REDU_{it} + \alpha_2 \ln RCUL_{it} + \alpha_3 \ln RPRO_{it} + \alpha_4 \ln RMED_{it} + \mu_i + \varepsilon_{it}$$

城 镇 居 民 计 量 模 型 如 下 ：

$$\ln CU_{it} = \beta_0 + \beta_1 YU_{it} + \beta_2 UEDU_{it} + \beta_3 UCUL_{it} + \beta_4 UPRO_{it} + \beta_5 UMED_{it} + \mu_i + \varepsilon_{it}$$

2、空间面板误差模型

农村居民计量模型如下：

$$\ln CR_{it} = \alpha_0 \ln YR + \alpha_1 \ln REDU_{it} + \alpha_2 \ln RCUL_{it} + \alpha_3 \ln RPRO_{it} + \alpha_4 \ln RMED_{it} + \mu_i + \phi_{it}$$

$$\phi_{it} = \rho \sum_{j=1}^N W_{ij} \phi_{jt}$$

城镇居民计量模型如下：

$$\ln CU_{it} = \beta_0 \ln YU + \beta_1 \ln UEDU_{it} + \beta_2 \ln UCUL_{it} + \beta_3 \ln UPRO_{it} + \beta_4 \ln UMED_{it} + \mu_i + \phi_{it}$$

$$\phi_{it} = \lambda \sum_{j=1}^N W_{ij} \phi_{jt} + \varepsilon_{it}$$

3、空间面板杜宾模型

农村居民消费模型：

$$\ln CR = \rho \sum_{j=1}^N W_{ij} \ln CR_{jt} + \alpha_0 \ln YR + \alpha_1 \ln REDU_{it} + \alpha_2 \ln RCUL_{it} + \alpha_3 \ln RPRO_{it} + \alpha_4 \ln RMED_{it} \\ + \sum_{j=1}^N W_{ij} (\theta_0 \ln YR + \theta_1 \ln REDU_{it} + \theta_2 \ln RCUL_{it} + \theta_3 \ln RPRO_{it} + \theta_4 \ln RMED_{it}) + \mu_i + \varepsilon_{it}$$

城镇居民消费模型：

$$\ln CU = \lambda \sum_{j=1}^N W_{ij} \ln CR_{jt} + \beta_0 \ln YU_{it} + \beta_1 \ln UEDU_{it} + \beta_2 \ln UCUL_{it} + \beta_3 \ln UPRO_{it} + \beta_4 \ln UMED_{it} \\ + \sum_{j=1}^N W_{ij} (\theta_0 \ln YU_{it} + \theta_1 \ln UEDU_{it} + \theta_2 \ln UCUL_{it} + \theta_3 \ln UPRO_{it} + \theta_4 \ln UMED_{it}) + \mu_i + \varepsilon_{it}$$

四、探索性空间数据检验

（一）数据的来源及处理方法

本文涉及的变量是 2007-2014 年全国除港澳台以外的 31 个省级行政单位的居民人均消费支出、实物社会转移和人均可支配收入，其中实物社会转移包括前文提到的四项，人均教育支出、人居民医疗保健支出、人均文化和娱乐支出、人均社会保护支出。其中的人均可支配收入利用五年的移动平均值来表示持久收入，四项社会转移支出用扣除相应的行政管理费用支出来表示。由于一些省份的行政管理费用缺失，利用临近省份的相关数据进行替代。数据主要来自 wind 数据库、《中国统计年鉴》和《中国财政统计年鉴》。

本文进行数据分析的软件是 GeoDa 软件和 R 软件，其中 GeoDa 主要用于探索性空间数据分析（ESDA），R 软件可用于空间面板数据的估计。

（二）空间自相关检验

空间计量经济学研究时，首先要对所研究变量的空间自相关进行判断和检验，如果因变量存在空间自相关，在研究中加入空间地理因素是合理的。前面已经介绍关于全局空间相关性可以用 Moran's I 指数来检验，Moran's I 指数接近 1，说明消费之间存在正的相关关系，Moran's I 指数接近-1，说明我国消费存在负的相关关系，该指数接近 0，说明我国消费之间没有相关关系。本文利用 2007-2014 年 31 个省份城乡人均消费支出的数据计算 Moran's I 指数和正态统计量 Z 值，文章采用的权重是修改后的二进制邻接空间权重矩阵，即将孤立的海南，设定为与广西和广东两个省份相邻。利用 GeoDa 软件的计算出如下表 1 和表 2。

表 1 农村消费空间自相关检验

年份	Moran' I	Z	P
2007	0.4452	4.3526	0.003
2008	0.4382	4.4795	0.002
2009	0.4286	4.3482	0.002
2010	0.4328	4.2193	0.002
2011	0.4672	4.7252	0.002
2012	0.4707	4.8022	0.001
2013	0.476	4.6793	0.001
2014	0.4475	4.2918	0.001

资料来源: GeoDa 软件生成

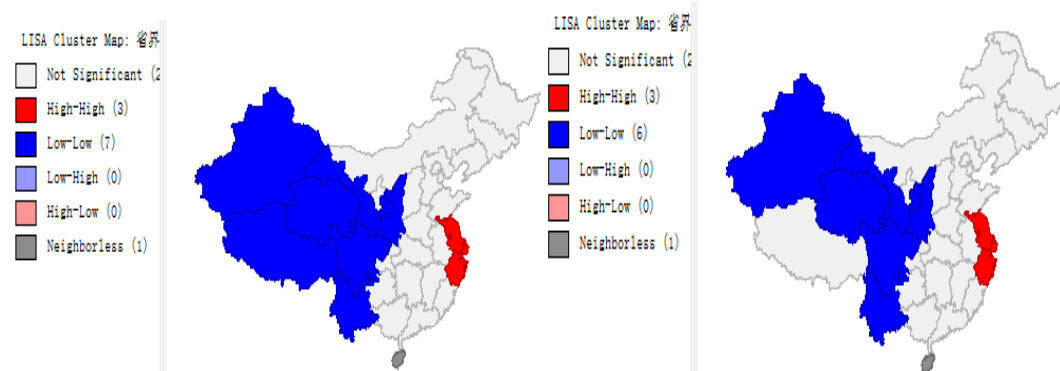
表 2 城镇消费空间自相关检验

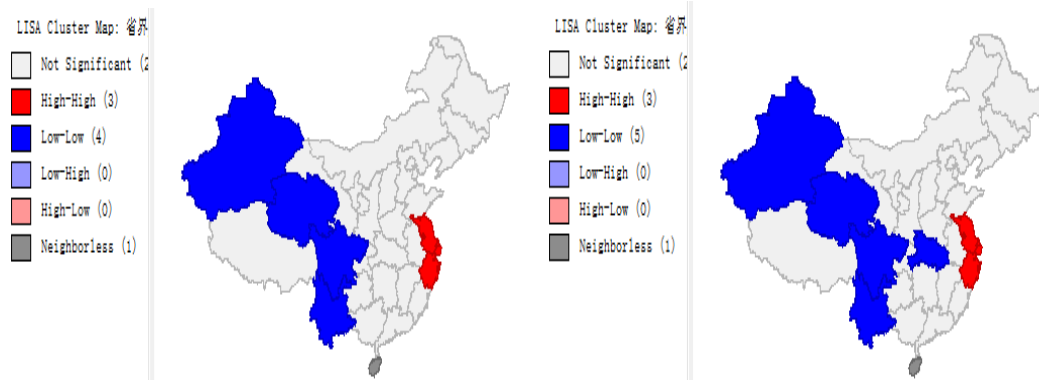
年份	Moran' I	Z	P
2007	0.3169	3.3472	0.006
2008	0.3102	3.3762	0.004
2009	0.3012	3.2042	0.007
2010	0.3124	3.4067	0.004
2011	0.3254	3.2633	0.007
2012	0.2997	3.2468	0.008
2013	0.3322	3.2462	0.004
2014	0.3169	3.458	0.004

资料来源: GeoDa 软件生成

无论对于城镇还是农村来说, Moran's I 指数都为正, 且都通过了 1% 的显著水平的检验, 这说明我国城乡居民消费存在正相关关系。所以在本文实证研究中加入空间相关性来反映区域之间的空间交互作用是合理的。且对于农村居民来说 Moran's I 的值大都集中在 0.4-0.5 之间, 对于城镇居民来说 Moran's I 指数大都集中在 0.3 左右, 说明近年来我国城乡居民消费水平空间分布并没有太大改变。

本文为了更好的更深入的说明所要研究的问题, 简单给出了 31 个省份 2008、2010、2012、2014 年这四年的城乡居民消费水平的局部空间自相关 LISA 集聚图和局部的 Moran 指数。

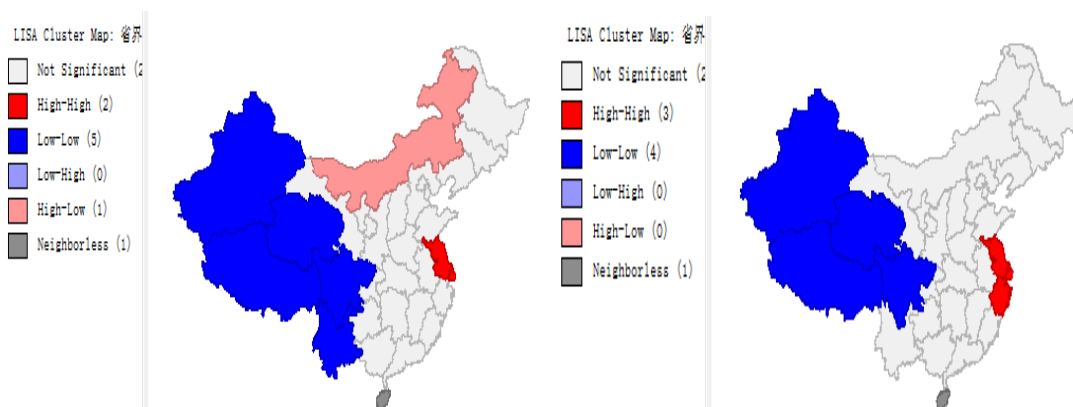


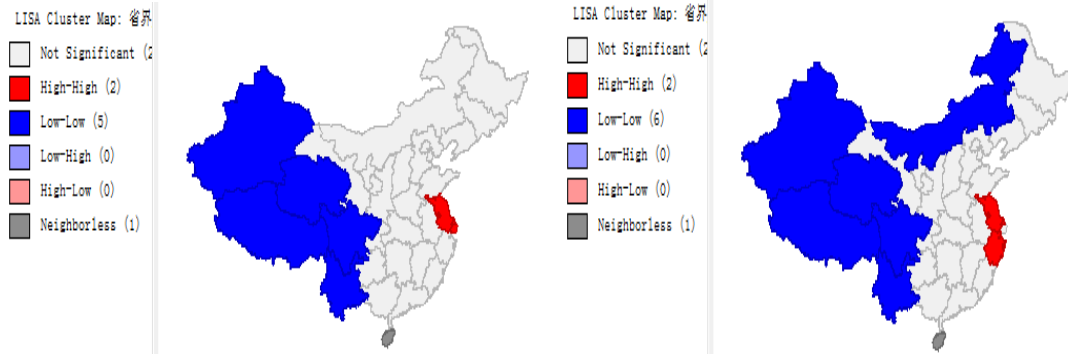


资料来源：GeoDa 软件生成

图 1 农村居民消费的局部相关图

从图 1 中可以看出各省份农村人均消费水平存在积聚效应，其中新疆、四川、重庆、云南四个省份，在各年中都处于 Low-Low 该等级，说明我国西部各地区的居民消费水平一直比较低，而上海、江苏、浙江处在沿海地区这些地区经济发展较快，居民工作机会比较多，可支配收入比较高，消费水平也比较高，而且这些地方相邻，消费水平会相互影响，因此一直处在 High-High 区域。湖北省在前些年的消费水平未落入 Low-Low 区，在 2014 年的时候落入 Low-Low 区，说明农村居民消费水平有下滑的趋势，应当引起相关部门的注意。从上述分析可以明确得出，我国各省份居民消费水平是有差别的，有的地区水平高，有的地区水平低，而且在高和低之间还存在着显著的集聚效应，位于一些沿海地区的居民消费水平较高，西部地区居民消费水平相对低。





资料来源：GeoDa 软件生成

图 2 城镇居民消费局部相关图

从上面图 2 四幅图可以看出 2008 年、2010 年、2012 年、2014 年这四年中，新疆、重庆、四川、西藏这四个省份一直处在较低的消费水平。虽然这几年中浙江和上海有所变化，但上海、江苏、浙江这三个省份却处于相对较高的消费水平。这和农村居民消费分布大体相同。对于内蒙古这个省份，处在逐渐降低的状态，在 2008 年的时候内蒙古，处在 High-low 区域，说明内蒙古自身消费水平高于周边的省份，能够带动周边地区发展，但在 2014 年却落入了 low-low 区域，说明近年来内蒙古消费水平有所下降。

表 3 农村消费局部空间自相关检验

年份	Moran' I	Z	P
2007	0.4466	4.6975	0.001
2008	0.4403	4.3425	0.004
2009	0.4305	4.5547	0.001
2010	0.4354	4.2720	0.003
2011	0.4689	4.8760	0.001
2012	0.4727	4.6998	0.002
2013	0.4774	4.4982	0.001
2014	0.4485	4.1199	0.001

资料来源：GeoDa 软件生成

表 4 城镇消费局部空间自相关检验

年份	Moran' I	Z	P
2007	0.3082	3.2913	0.005
2008	0.2961	2.9818	0.011
2009	0.2832	2.9725	0.008
2010	0.2972	3.3176	0.004
2011	0.3126	3.1655	0.01
2012	0.2855	2.884	0.007
2013	0.3229	3.294	0.004

2014

0.3082

3.2204

0.005

资料来源：GeoDa 软件生成

无论对于城镇居民还是农村居民来说，局部空间自相关的 Moran's I 值都通过了 1% 的显著性水平检验，说明局部当中各地区也是存在着正向的空间相关性的，在研究消费的相关问题时加入空间因素是合理的。

综上，从全局空间自相关的 Moran's I 值、局部空间自相关 LISA 图和局部的空间自相关 Moran's I 值，可以看出我国居民消费水平在地域上存在显著正相关关系。因此在研究我国实物社会转移与居民消费之间关系的时候，要充分考虑到空间效应。下面我们将在空间面板模型的基础上研究实物社会转移对居民消费的影响。

五、实证结果分析

（一）空间面板模型实证结果分析

无论是对普通面板模型还是空间面板模型都存在固定效应和随机效应两种形式，要通过 Hausman 检验来确定应该设定固定效应还是随机效应模型。通过 R 软件操作得出 Hausman 检验的结果如下表 5：

表 5 豪斯曼检验结果

	P-value
农村实物社会转移总量与农村消费模型	0.03442
农村实物社会转移结构与农村消费模型	9.278e-09
城镇实物社会转移总量与城镇消费模型	0.04383
城镇实物社会转移结构与城镇消费模型	2.2e-16

资料来源：利用 R 软件获得

从表 5 的检验结果可以看出对于农村无论是总量上还是结构上，P 值都通过了 5% 的显著性检验，应该拒绝原假设即模型应该设定为固定效应模型。对于城镇的两个模型也都通过了 5% 的显著性检验，所以总量方面和结构方面两个模型都应该设定为固定效应模型。利用 R 软件对相关模型进行估计得到如下结果：

1、农村消费计量模型结果

表 6 实物社会转移总量与农村居民消费回归结果

	Estimate	Std. Error	t-value	Pr(> t)
WlnCR	0.691593	0.066821	10.3499	2.2e-16 ***
rho	-0.741072	0.134757	-5.4993	3.813e-08 ***
lnYR	0.283253	0.073760	3.8402	0.0001229 ***
cao\$lnRTRA	0.042817	0.024718	1.7322	0.0832301

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

资料来源：利用 R 软件获得

表 7 实物社会转移结构与农村居民消费回归结果

	Estimate	Std. Error	t-value	Pr(> t)
WlnCR	0.601514	0.077955	7.7161	1.199e-14 ***
rho	-0.724620	0.138420	-5.2349	1.650e-07 ***
lnYR	0.357868	0.082117	4.3580	1.312e-05 ***
lnREDU	0.061109	0.029869	2.0459	0.040767 *
lnRCUL	0.026585	0.019031	1.3969	0.162446
lnRPRO	0.032986	0.013204	2.4981	0.012487 *
lnRMED	-0.056322	0.019434	-2.8981	0.003755 **

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

资料来源：利用 R 软件获得

表 8 实物社会转移总量与城镇居民消费回归结果

	Estimate	Std. Error	t-value	Pr(> t)
WlnCU	0.1246	0.068812	4.4784	7.521e-06 ***
lnYU	0.737973	0.079807	9.2470	< 2.2e-16 ***
cao\$lnUTRA	-0.027843	0.028321	-0.9831	0.3256

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

资料来源：利用 R 软件获得

2、城镇消费计量模型结果

表 9 实物社会转移结构与城镇居民消费回归结果

	Estimate	Std. Error	t-value	Pr(> t)
WlnCU	0.2067025	0.0711674	2.9045	0.003679 **
lnYU	0.8127658	0.0839248	9.6845	2.2e-16 ***
lnUEDU	0.0296947	0.0261587	1.1352	0.256304
lnUCUL	-0.0162218	0.0178436	-0.9091	0.363293
lnUPRO	-0.0238796	0.0238618	-1.0007	0.316950
lnUMED	-0.0084714	0.0214847	-0.3943	0.693361

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

资料来源：利用 R 软件获得

表 6、7、8、9 显示：加入空间效应后，居民人均可支配收入系数都为正，且都通过了 1% 的显著性检验。居民人均可支配收入对本省份的居民消费起到促进作用，这与“持久收入”假说结论是一致的。城乡居民边际消费倾向有差别，

前者大于后者。这与当期的消费理论（边际消费倾向在不同收入群体中表现是不同的，收入越高的群体，消费倾向越低）是相违背的。城乡的滞后项 $W\ln CR$ 在四个回归模型中的系数都为正，且都通过了 1% 的显著性检验。从空间上来看，我国各省份的城乡居民消费支出存在很大的空间滞后效应。从空间地理位置上看，邻近省份的居民消费支出存在着正向的影响效应。这种正向的影响是比较符合“示范效应”的，一个地区的居民消费水平高，会促进其他地区在经济发展模式或渠道上进行模仿，从而促进居民消费水平。因此，政府要加强临近省份的协作。

①实物社会转移总量对居民消费的影响。表 6 和表 8 显示：加入空间效应后，实物社会转移总量对城乡居民消费影响效果不同。对于农村居民消费，实物社会转移总量通过了 10% 的显著性检验，且有正向的影响效应，即存在挤入效应。提高财政支出中的实物社会转移总量，会促进该省份农村居民消费支出的增加。这是因为实物社会转移总量的增加会变相增加农村居民的收入，从而对居民消费起到促进作用；实物社会转移总量对于城镇居民的影响系数为负的，但没有通过 10% 的显著性检验，说明实物社会转移总量对城镇居民消费的影响效果不太明确。这可能是由于近年来物价涨幅较大，城镇地区消费较高，政府补助力度不足造成的。对于农村居民来说， ρ 的系数为 -0.741072，且通过 1% 的显著性检验，说明邻近地区关于因变量的误差冲击对本地区观察值存在负面的影响，达到了 0.74；对于城镇居民来说，不存在误差效应。

②实物社会转移结构对居民消费的影响。引入空间因素之后，教育支出对城镇居民消费支出影响效果不显著，但对农村居民消费却有挤入效应，且人均教育支出每增加 1%，会使本省农村居民消费支出随之增加 0.06%。在空间范围上，对农村居民来说，空间误差依赖的估计值为负，表明空间误差存在反向影响，邻近地区关于因变量的误差冲击对本地区观察值存在负面影响，并且达到了 0.72；对于城镇居民来说，不存在空间误差效应。

实物社会转移中社会保护支出对城镇居民的影响效果不显著。对农村居民的影响效应显著且为正，有挤入效应。对于城镇居民来说，这可能是由于社会保护支出中很大部分的支出是用于养老的，但是人们从现在到退休还有很长一段时间，对于这种未来的支出，人们一般是不太敏感的，居民不会为了很久远的收入

来过分的增加当期消费支出，所以政府在社会保护方面的增加并不能提高居民的消费支出。相比较城镇居民而言，农村居民在以前没有相关的保障制度，近两年国家在农村实行养老保险制度，使得农村居民有了一定的保障基础，居民相对的会减少一些储蓄，增加当期的消费支出。因此政府要加大对农村地区养老保险的投入，释放农村居民在这方面的消费支出。

实物社会转移中的人均医疗卫生支出，对于城镇居民来说，人均医疗卫生支出没有通过显著性检验，但对于农村居民来说，人均医疗卫生支出通过了显著性检验，且存在着负向的影响，存在挤出效应。这可能是由现行医疗保障制度决定的，政府支付需要相应农村居民的增加一定比例的支付。此外，在一些医疗保障制度中审批环节复杂，使得居民报销一些大病、慢性病的医疗费比较困难，需要垫付一些开支，心理的预期使得农村居民减少消费。更有可能的是，原来一些不敢去医院看病，由于医保制度实施，看病的人数次数增加，减少了一些消费。

实物社会转移中的人均文化费用支出，对城乡居民消费的影响都不显著。这可能是由于政府对居民文化事业费的投入力度不足造成的，因为文化这种消费不像食品和衣服等生活必需品的消费，它是一种精神层面的消费，处在马斯洛需求的顶端，影响着居民消费习惯，所以它的影响效果会存在滞后性，不能立刻呈现效果。政府对于文化事业费的投入，从近两年来才开始加大，所以它的影响效果不是特别明显。即时人均文化事业支出现在的作用效果不明显，政府也要加大投入力度，这样可以改变人们的一些消费习惯和偏好，形成高品质的消费观念，从而增加居民的消费支出。

六、结论与政策建议

（一）结论

本文从空间计量角度研究了 2007-2014 年我国 31 个省份，实物社会转移与居民消费的关系。由上面的分析可以知道居民消费支出存在空间效应。政府要加强区域之间的协同发展。引入空间效应后可以看出，从总体上分析，实物社会转移对农村居民有显著的挤入效应，对城镇居民消费的影响不显著；人均可支配收入对城乡居民消费都有显著的促进作用；人均教育支出和人均社会保障支出对农村居民存在显著挤入效应，对城镇居民消费的影响不显著；人均医疗卫生支出对农村居民存在明显的挤出效应，对城镇居民消费的影响不显著；人均文化支出对城乡

居民消费的影响都不显著。从空间效应上看,各省消费存在明显的外溢性,本省消费支出对邻近省份有明显的促进作用。对农村居民来说,空间误差依赖的估计值为负,表明空间误差效应存在反向影响,邻近地区关于因变量的误差冲击对本地区观察值存在负面影响。对城镇居民来说,不存在空间误差效应。

(二) 政策建议

第一、调整收入分配格局,增加居民可支配收入,尤其是要提高农民的人均纯收入。从前面的实证分析可以看出无论是从全国的角度还是从 31 个省份的角度,无论是对城镇居民还是农村居民,人均可支配收入对消费支出都起着至关重要的作用。因此政府要努力提高居民的人均可支配收入,加大国民收入中居民收入的比重,同时增加初次分配中劳动报酬的比重。

第二、从总量上要加大对农村居民实物社会转移的支出力度。由上文的实证分析结果,可以知道无论是从全国范围的角度还是从 31 个省份的角度,各项实物社会转移支出对城乡居民消费是存在差异的,大部分实物社会转移对城镇居民消费影响不显著,而对农村居民消费有一定的促进作用。因此,政府要注意将更多的资源转移投入到农村去,充分发挥实物社会转移对农村居民消费的促进作用。

第三,优化实物社会转移支出结构。加大农村教育和社会保障支出,调整医保制度,做到全国联网报销,实行全覆盖和地区之间无差异。

参考文献:

- [1]李建强.我国财政支出结构与居民消费异质性动态关系[J].山西财经大学学报,2012(1):9-21.
- [2]胡东兰,田侃,夏杰长.中国财政支农支出对农村居民消费影响——实证分析与政策建议[J].财经研究,2013(1):50-53.
- [3]谢建国,陈漓高.财政支出与居民消费——一个基于跨期替代模型的中国经验分析[J].当代经济科学,2002(6):41-55.
- [4]王玉凤,刘树林.财政支出结构对居民消费的动态影响——基于 DSGE 的实证分析[J].系统工程理论与实践,2015(2):300-307.
- [5]王宏利.中国政府支出调控对居民消费的影响[J].世界经济,2006(10):30-38.
- [6]袁德宇,张静静,韩俊霞.居民消费、财政支出与区域效应差异-基于动态面板数据模型的经验分析[J].经济研究,2010(2):44-50.

- [7] 邹红, 王彦方, 李俊峰. 财政分权、政府支出结构与居民消费需求[J]. 消费经济, 2014(5): 3-12.
- [8] Bailey. National Income and Price Level [M]. New York: McGraw-Hill, 1971: 23-25.
- [9] Robert. J. Barro . Output Effects of Government Purchase[J]. The Journal of Political Economy, 1981, 89(6): 1086-1121.
- [10] K. Tsung-wu Ho. The Government Spending and Private on Consumption: S Panel Integrational Analysis[J]. International Review Economics and Finance, 2001(10): 95-108.
- [11] Kanas , Georgios. Government Spending and Private Consumption : Some International Evidence[J]. Journal of Money, Credit and Banking, 1994(26): 9-22.
- [12] Devereux M. B, Head A.C, Lapham B.J. Monopolistic Competition Increasing Return and Government Spending[J]. Journal of Money, Credit and Banking, 1996(28): 233-254.
- [13] Riccardo Fiorito, Tryphon Kollintzas. Public goods, merit goods, and the relation between private and government consumption, European Economic Review, 2004(48): 1367-1378.
- [14] Victor Valcarcel. The Impact of Government Spending on Private Spending in a Two-Sector Economy, Public Finance Review , 2012, 41(2) 248-272.